



MEMORANDUN N° 122/DPAGT-AI/2017

ID: 645142

A : AUDITORIA INTERNA
Ref. : Informe Final N° 12/DPAGT-AI/2017
Fecha : 13/10/2017

Remito el Informe Final de referencia, correspondiente a la Auditoría practicada a la Administración del Contrato N° 76/2014 "SUMINISTRO, MONTAJE Y PUESTA EN SERVICIO DE GRUPO ELECTRÓGENO PARA LA CENTRAL TELEFONICA DE VILLA MORRA".

Por consiguiente, en base a las recomendaciones efectuadas se sugiere que el presente documento sea remitido a:

- **Presidencia del Directorio**, para conocimiento y/o acción futura
- **Gerencia Técnica – Dpto. Energía y Climatización**, para conocimiento y/o acción futura
- **Gerencia de Planificación**, para atención, conocimiento y remisión de informes según corresponda.

Atentamente,



ING. ALEJANDRO RECALDE MORA
Jefe Dpto. Auditoría de Gestión Técnica

Foliados de 01 al 39, incluido este Memorándum.

Se adjunta fotocopias de:

- Fotografía del equipo y su perdida en estado de falla – 1 hoja
- O.T. N° 47/AI/2017 – 1 hoja
- Descargo del Dpto. Infraestructura, providencia del Memo 104/DPAGT/2017 – 15 hojas
- Anexo cronológico de suministro y montaje del motogenerador – 3 hojas
- Memorándum N° 66/DPAGT-AI/2017, solicitud de informes sobre el motogenerador – 3 hojas
- Memorándum N° 54/DVEGE/2017 – 3 hojas
- Memorándum N° 52/DVEGE/2017 – 3 hojas
- Contrato N° 76/2014 – 4 hojas





INFORME FINAL N° 12/DPAGT – AI/2.017

Auditoría practicada a la Administración del Contrato N° 76/2014 “SUMINISTRO, MONTAJE Y PUESTA EN SERVICIO DE GRUPO ELECTRÓGENO PARA LA CENTRAL TELEFONICA DE VILLA MORRA”.

1. ANTECEDENTES

El trabajo se originó al tomarse conocimiento de la solicitud de nueva adquisición por la vía de la excepción de grupo electrógeno para la Central de Villa Morra, denominada “SUMINISTRO, MONTAJE Y PUESTA EN SERVICIO DE GRUPO ELECTRÓGENO DE POTENCIA MAYOR O IGUAL A 330KVA - 380/220 PARA LA CENTRAL DE VILLA MORRA” por un monto de ₡ 360.000.000 (guaraníes trescientos sesenta millones). La nueva adquisición es solicitada de urgencia porque el motogenerador adquirido anteriormente tuvo desperfectos mecánicos graves que obligaron a su remplazo a menos de un año de que se haya emitido la recepción definitiva y con apenas 32 horas 45 minutos de uso, siendo que el tiempo de vida útil de un motogenerador mínimamente es de 2.000 (dos mil) horas.

2. ALCANCE

Control del proceso durante la administración del Contrato 76/2014.

3. OBJETIVOS

- 3.1. Verificar el cumplimiento de los procedimientos y disposiciones legales vigentes de acuerdo a la documentación disponible.
- 3.2. Controlar el proceso de recepción del bien adquirido por parte de la fiscalización del contrato.
- 3.3. Emitir recomendaciones

4. TRABAJOS REALIZADOS

- 4.1. Solicitar al Departamento de Energía y Climatización (Subgerencia de Core y Redes de Acceso - GT), informe pericial técnico sobre las causas que motivaron la falla e inutilización del motogenerador adquirido para la central de Villa Morra a efectos de proteger el patrimonio de la Compañía y deslindar responsabilidades.
- 4.2. En base a los documentos disponibles relacionados al caso, se elabora informe cronológico de los eventos ocurridos
- 4.3. Recepción, análisis e informes sobre el descargo recibido.

SITUACIÓN OBSERVADA	DESCARGO	CONCLUSIONES
<p>3. (H). Estando el equipo con avería, el contratista por nota de fecha 11 de julio del 2016 (Expediente N° 4168/2016) solicita la expedición del Acta de Recepción Definitiva. La Clausula Sexta del Contrato dice que la emisión del Acta de Recepción Definitiva significará a todos los efectos el cumplimiento de parte del proveedor de todas sus obligaciones contractuales y será emitida a solicitud del interesado luego de 12 meses de haberse realizado la Recepción Técnica Provisoria.</p> <p>El Acta de Recepción Provisoria es de fecha 02 de octubre del 2015. El pedido no solo es extemporáneo si no fuera de lugar ya que el equipo suministrado estaba en reparación. El Fiscal del Contrato solicito el rechazo de la solicitud y fue remitida una nota al contratista comunicándole dicho rechazo. Se solicitó informes sobre acciones tomadas para informar a la DNCP sobre el hecho.</p>	<p>Según Clausula Sexta (Recepción del Suministro de Bienes y Servicios) del Contrato en cuestión, La contratante podrá rechazar el pedido de la emisión del Acta de Recepción Técnica Definitiva en cuestión; pero en ningún caso dice que se deberá comunicar a la DNCP dicho rechazo.</p>	<p>Con el descargo se cumple con el Contrato.</p>
<p>4. (H) En providencia al Exp. 4168/16 el encargado de despacho de la Div. Energía y Climatización informa que recién el 28 de setiembre del 2016 fue reparado el equipo y se hizo una verificación de su estado con presencia del personal técnico del Departamento Energía y Climatización y del personal del contratista. Relata que se verifico el funcionamiento sin carga y luego con la carga total de la central por 45 minutos, y que durante el procedimiento se pudo constatar que las instalaciones se encuentran en óptimas condiciones funcionando con normalidad sin inconveniente.</p> <p>El fiscal del contrato considera que ya corresponde expedir el Acta de Recepción Técnica Definitiva.</p> <p>Se solicitó copia del protocolo de pruebas para la recepción y tiempo según pliegos, para reparación de equipos en garantía.</p>	<p>Las pruebas realizadas fueron; de arranque con la carga de la Central involucrada, para luego observar el funcionamiento del Generador por 45 minutos, y la cual presento en ese momento parámetros normarles de funcionamiento.</p> <p>En ningún punto del PBC, está estipulado el tiempo que se debe tener en cuenta para realizar pruebas después de una reparación.</p> <p>En el ítem 1.18 del PBC, sobre la garantía; se menciona sobre el tiempo en que el contratista debe subsanar los problemas...</p>	<p>El pliego, según fotocopia suministrada por el Dpto. de Infraestructura dice sobre las fallas del equipo luego de la Recepción Provisoria <i>"Si la falla presenta gravedad (componente averiado y no disponible en el mercado), el contratista deberá solucionarlo en un plazo no mayor a 10 días..."</i>. La reparación del motor se hizo en aproximadamente 3 meses, lo que consideramos un tiempo excesivo y que debió llamar la atención sobre la gravedad de la descompostura mecánica, al momento de aceptar la Recepción Definitiva.</p>

[Handwritten signatures]



5. CUADRO DE SITUACION OBSERVADA, DESCARGOS Y CONCLUSIONES

SITUACIÓN OBSERVADA	DESCARGO	CONCLUSIONES
1. (H) En el Acta de Recepción Provisoria se estableció una multa de \$ 124.020.000 por 39 días calendario de atraso en el plazo del suministro y puesta en servicio fijado por el contrato y sus adendas. Este monto superior a la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato y es causal de rescisión de mismo (Art. 59 c de la Ley 2051/03). El Contrato dice que si no se rescinde se le deberá seguir aplicando las multas. Cualquiera de las situaciones debe ser comunicada a la Dirección Nacional de Contrataciones a los fines previstos en el Artículo 72 de la citada ley. La situación no fue comunicada a la DNCP.	Según la Cláusula Decimo Primera (Multas) del contrato en cuestión, solo se deberá comunicar a la DNCP en caso de rescisión del contrato a la aplicación de multas; según el artículo 72 de la ley N° 2051/2003 "De Contrataciones Públicas"	El Contrato establece " <i>Llegado al monto equivalente a la Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato, LA CONTRATANTE podrá aplicar el procedimiento de rescisión de contrato..., caso contrario deberá seguir aplicando el monto de las multas que correspondan</i> ". Es decir da opciones , y en este caso la mejor hubiera sido la rescisión porque se recibió un equipo con aparentes desperfectos mecánicos graves (Memorándum 49/DVEGE/2017). La Fiscalización no informo sobre el motivo de elegir la opción de continuidad en la aplicación de multas.
2. (H) Por Memorándum 49/DVEGE/16 se informa que en fecha 07/06/2016 se detecta una avería a partir de las 06:00 horas. El equipo se encontraba en garantía por lo que se le comunica al contratista. Se subsana el problema del comando en el tablero de transferencia pero se detectaron anomalías en el sistema mecánico. En el Memorándum N° 54/DVEGE/17 de fecha 10 de mayo se informa que posteriormente se corrigió la parte mecánica sin especificar fecha. Consideramos que esta solución parcial no debió haber sido aceptado por el Fiscal del Contrato. Se solicitó notas intercambiadas con La Contratista ante la situación.	Según descargo los informes al respecto son: ... que la avería se presentó el 07/06/2016 (Memorándum N° 49/DVEGE/2016) y la corrección y pruebas se realizó el 28/09/2016 (Memorándum N° 45/DVEC-GP/2016).	Se observan los informes remitidos por la Fiscalización a la Administración del Contrato, pero no el seguimiento al proceso de reparación de la parte mecánica del equipo generador. Se observa además que el proceso de reparación tiene duración de aproximadamente 3 meses, lo que hace suponer que la reparación fue mayor.

[Handwritten signatures]



SITUACIÓN OBSERVADA	DESCARGO	CONCLUSIONES
5. (H) En fecha 04 de mayo del 2017 (Memorándum 52/DVEGE/17) la División Energía y Climatización informa que el motor sufrió daños muy graves en su interior y peligraba su daño total por lo que se decidió dejarlo fuera de servicio. Se estima que el daño asciende a la suma de \$ 20.000.000. Los técnicos de COPACO afirman que el daño en el cilindro del medio que fue reparado anteriormente es el mismo que sufrió daño en esta oportunidad. La conclusión según Memorándum N° 54/DVEGE/17 es que los trabajos realizados por el contratista fueron deficientes y que los repuestos utilizados no eran originales (paralelos). Se informa en fecha 9 de mayo del 2017 del arriendo de un motor generador de emergencia en remplazo del equipo averiado.	Según el Memorándum N° 54/DVEGE/17, los técnicos que se apersonaron en el lugar <u>presumen y no aseguran</u> el uso de repuestos paralelos; los trabajos de reparación se realizaron en talleres de la contratista y consistió en la rectificación y encamisado de los cilindros.	Según descargo, los técnicos que verificaron el equipo luego de las fallas presumen y no aseguran que los trabajos de reparación fueran deficientes. Sin embargo el resultado es que el motor esta fuera de servicio por problemas mecánicos y según el Memorándum N° 66/DPAGT/2017, esto se da luego de 32 hs y 45 min de funcionamiento (carga + vacío) y que el tiempo de vida útil de un motogenerador mínimamente es de 2.000 hs.

(H): Hallazgo

(CI): Control Interno

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]






6. RECOMENDACIÓN

- 6.1. **Al Directorio de la Compañía:** tomar las medidas administrativas que correspondan según el caso a fin deslindar responsabilidades.
- 6.2. **A la Gerencia Técnica (Departamento de Energía y Climatización):** a fin de que el motogenerador ubicado en la Central de Villa Morra, adquirido por Contrato N° 76/2014, cuya foto se adjunta, quede en guarda y custodia en lugar seguro, en situación de no innovar, a fin de que si el caso lo requiera pueda ser sometido a peritaje técnico conclusivo.

Con lo cual damos por concluido este informe de auditoría.



Sr. José Alberto Amarilla
Auditor Actuante



Lic. Laura I. González Almada
Auditor Actuante



Ing. Alejandro Recalde Mora
Jefe Dpto. Auditoría de Gestión Técnica



Equipo motogenerador
adquirido por Contrato N°
76/2014

Falla mecánica y pérdida de
aceite



Monkster
adp

Q